ماذا حدث بالضبط في الانتخابات الامريكية الاخيرة؟

الاستاذ مجدي خليل

2020/11/13



https://www.youtube.com/watch?v=lugG-jbhNfM

استخراج النص من الفديو و التنسيق الطباعي : ابراهيم العابري

المقدمة

اهلاً بكم اصدقائي في حلقة جديدة مع مجدي خليل

هذه الحلقة سنركز على ماذا حدث بالضبط في الانتخابات الامريكية الاخيرة؟

كثير من الاصدقاء سألوني ما الذي حصل عندكم في امريكا؟ ما الذي حصل في الانتخابات؟ ما الذي يجرى؟ نريد ان نعرف نسمع امور مثل هذا

بالمناسبة لو انت تريد ان تعرف اسئلة عن النظام الانتخابي الامريكي ممكن ترجع للحلقة السابقة التي هي (اهم خمسون سؤالاً عن الانتخابات الامريكية

(https://www.youtube.com/watch?v=m8KxFsP08_E

لكن هذه المرة سنتكلم عن الذي حصل بالضبط في الانتخابات الامريكية؟

قبل ما نتكلم عن ما الذي حصل بالضبط في الانتخابات الامريكية؟

من غير الممكن ان تفهم الانتخابات الامريكية الا عندما تفهم الصورة كلها ، لازم تعرف الانتخابات الامريكية هي انعكاس للصورة في امريكا، يعني هي انعكاس لما يحصل في الانتخابات الذي حصل والذي ما زال سيحصل هو انعكاس للواقع الامريكي.

اولا سأسجل ملاحظات على الصورة الكلية.

طبعاً بالمناسبة الديموقراطية هي الاجابة على كل الاسئلة.

وفي الحلقة هذه تحديداً مثل ما قلت ناس كثيرة طالبتنا ان نقول لنا من وجهة نظري ما الذي حصل.

وكذلك سنضيف في نهاية الحلقة رأي الناس كذلك التي هي الاكثر الاسئلة الشائعة الذي وصلتني عن الانتخابات الامريكية سأجيب عليها في نهاية الحلقة

الملاحظات الكلية هي الصورة الكلية في الولايات المتحدة الامريكية سنبدأ في استعراضها في الاول من خلالها ستفهمون بالتدريج ما الذي اترتب عليها؟

الملاحظات

الملاحظة الاولى - كثر الكلام ان الديمقراطية ظهرت انها فاشلة ...وغيره من هذا الكلام المعيب للديمقراطية و النظام الديمقراطي!!!

هذا الكلام غير صحيح عن الديموقراطية ، لم يقل احد ان الديمقراطية نظام مثالي ابداً ،الديموقراطية نظام له اخطاء وعيوب ، ولكنها افضل النظم السياسية حتى الان

لا يوجد نظام سياسي ظهر و اثبت انه اكثر كفاءة من النظام الديمقراطي

- الصين حالياً : تدعي ان عندها (الكفاءة) وليست (الانتخابات) هي معيار الاختيار والتعيين. معيار الاختيار الكفاءة وليس الانتخابات.

النظام الصيني الحالي : من يحدد من هو الكفء؟

واذا وجد الكفوء الذي يحدد الكفء الان ، من سيضمن من يأتي بعده كفء لتحديد الكفاءة ، وبالتالي هذا نظام قصير الاجل سيفشل في المستقبل

- الشيوعية : كانت تقول ان (الولاء الايديولوجي للشيوعية) هو المعيار وليس الانتخابات. فشلت فشل ذريع.

- اخرين وضعوا نظرية

- المستبد العادل : فشلت فشل ذريع ايضا ،

- المستبد المستنير : كيف يكون مستبد و مستنير؟

وحتى لو وجد حاكم يحكم بكل سلطات وعنده قدر من الاستنارة؟ من سيضمن ان الذي بعده سيكون مستنير . وبالتالي النظام محكوم عليه بالفشل في المستقبل.

النظام الديمقراطي رغم كل عيوبه و رغم مساوئه هو افضل الانظمة السياسية عبر التاريخ.

الملاحظة الثانية : ما هو سر عطب و انهيار بعض الانظمة الديمقراطية من داخلها ؟

عندما يوجد أيديولوجيين اي اصحاب أيديولوجيا. يعني شيوعيين ، يسار متطرف جدا ، اسلاميين ، فوضويين ..هؤلاء لا يؤمنون بالديمقراطية.

هم يستخدمون النظام الديمقراطي لتخريب الدول من داخلها.

وبالتالي الانظمة الديموقراطية ستخرب من داخلها لو كثرت هذه الفئات في داخلها ، هذه الفئات دورها الاساسي التدمير وتخريب الدول.

ولهذا دائماً تجد في الغرب حالياً في اوروبا اليسار المتطرف جداً والفوضويين المخربين مع الاسلاميين المتطرفين المخربين كلهم متحالفين جداً مع بعضهم ضد الحضارة الغربية وضد النظام الديمقراطي

رغم انهم يستخدمونه ويستخدمون الحريات هؤلاء مثل الاسلاميين بالضبط ، يستخدمون الحريات لهدم الحريات ، يستخدموا الديموقراطية لتدمير من داخلها ، والخطر على الغرب هو هذا التحالف ،

- الخطر على اوروبا وعلى امريكا هذا التحالف الشرير :

اليسار المتطرف الواسع الذي ينمو ، الفوضويين الذين يكثرون تدريجيا مع جزء من الاسلاميين.
وتحالفهم مع بعضهم هو الخطر الداخلي على الحضارة الغربية الاوروبية والامريكية

الملاحظة الثالثة : هناك حالياً في امريكا خليط من ايديولوجيات خطيرة التي تكلمت عنها الان ، وتنوع اقلوي يزداد تنافراً من ناحية القيم والهويات ادى هذا الى صراع على هوية امريكا

يوجد صراع حالياً على هوية امريكا. يريدون ان يشكلوا امريكا جديدة على جثة امريكا الكلاسيكية القديمة التي صاغها الاباء المؤسسين.
هذا مهم جداً. كي تعرفوا (ان صراع الانتخابات هذه هو جزء من الصراع على هوية الولايات المتحدة الامريكية) و بالمناسبة شغل هذا الصراع الاوساط الفكرية فترة من الزمن

الملاحظة الرابعة : الانتخابات حالياً بين يمين و يسار

منذ ان بنيت و تأسست هذه الدولة الامريكية هي يمين
امريكا يمين من ناحية :
- الرأسمالية ، القيم الرأسمالية اليمينية
- القيم الدينية
- النظام السياسي
لا يوجد شيء اسمه يسار في امريكا ، يعني يوجد يمين ويمين الوسط
التنافس دائماً الحزب بين يمين ويمين الوسط
الا ان الصورة اختلفت ، يوجد يمين و يسار بل و يوجد يسار متطرف و يمين متشدد.
هو صورة امريكا هي اليمين
الذين يعرفون تاريخ امريكا يعرفون ان امريكا يمين ،
هي راعية العالم الحر ،
هي راعية الرأسمالية ،
هي راعية القيم اليمينية .
حتى لو وجدت حرية دينية على اعلى مستوى لكن توجد قيم يمينية.
وبالتالي هذا هو الجديد في امريكا.
قد يقال ان امريكا ستلحق بأوروبا لان امريكا هي فيها يسار كبير واسع و فيها يمين
هذا يعني في خلال عشر سنين الى خمسة عشر سنة فان امريكا ستلحق بأوروبا ، و هذا هو الخطر

الملاحظة الخامسة : من الفائز حتى هذه اللحظة؟

طبعاً الاغلب هو (بايدن) الذي سيفوز او الذي سيعلن فوزه


دونالد ترامب Donald Trump


جو بايدن Joe Biden

سواء فاز (بايدن) او (ترامب) الذي سقط في الانتخابات ليس (ترامب) ، الذي سقط في الانتخابات :

1) **الحقيقة**
2) **وكالات الرأي العام**
3) **قياس الرأي العام**
4) **الاستطلاعات**

التي كانت تقول ان في بين (ترامب) وبين (بايدن) اثنا عشر الى ستة عشر نقطة ، اغلبهم قالوا ان (بايدن) يتفوق على (ترامب) باثنا عشر الى ستة عشر نقطة ، وظهر ان هذا كله كذب. ليس له اي معنى سقطت ايضاً :

5) **وسائل الاعلام**

التي اصبح يحتقرها تقريباً نصف الشعب الامريكي و ينظر اليها باحتقار و هذه حاجة خطيرة جداً سقطت ايضاً :

6) **هوليوود**

الذي انتجت كمية اعمال ضد (ترامب) رهيبة جداً ؛ افلام وافلام وثائقية و نجوم هوليود يشتمون فيه طول الوقت ويكتبون تغريدات ويدعون الناس ضده ، ومع هذا حتى هذه اللحظة حصل (ترامب) على واحد وسبعين مليون صوت ، يعني نصف الامريكان معه.

كل هؤلاء سقطوا في التأثير على المواطن الامريكي ، وسقطوا في التنبؤ بأمانة بما يحدث في امريكا، من المهم ان تتعرف دي ولازم تتفهم جيد جداً ان كل هذه الاشياء سقطت

الملاحظة السادسة : ان (ترامب) لم يكن ينافس (بايدن)

يعني ظلم لـ(بايدن) و ظلم لـ(ترامب) للاثنين معا ان نقول ان الرجل في عمر متقدم وفي حالة ذهنية ليست جيدة و ليس عنده الحيوية الذي كانت عنده قديما

- ان (ترامب) كان ينافس في امور اخرى؛

(ترامب) كان ينافس كورونا الذي سقط ضحاياها ربع مليون مواطن امريكي

(ترامب) كان ينافس اعلام فقد تماماً موضوعيته و نزاهته

(ترامب) كان ينافس وسائل تواصل اجتماعي منحازة و متطرفة يسارياً و فوضوياً و ليبرالية متطرفة.

(ترامب) كان ينافس مليارديرات وادي السيليكون ، انظروا الى (بايدن) كم جمع مالا منهم ؟

(ترامب) كان ينافس كذلك فوضويين مخربين ويساريين متطرفين واسلاميين متطرفين ومافيا الهجرة غير الشرعية ورؤساء امريكا الديمقراطيين السابقين كلهم كانوا ضد (ترامب). وحتى ولا يوجد رئيس جمهوري واحد سابق كان مع (ترامب).

هؤلاء كان ينافسهم (ترامب) ، يعني (ترامب) كان ينافس اعداء (ترامب). ومع هذا ومع هذا نجح في استقطاب نصف الشعب الامريكي تقريباً معه. وهذا يعتبر بعد كل ذلك انجاز كبير لـ(ترامب)

نحن سنتكلم بالأمانة بالواقع بالحقيقة ، دعكم من الصخب الذي يحصل والصخب في الاعلام العربي والصخب هنا والصخب هنا ، نحن نتكلم عن الواقع الحقيقي

الملاحظة السابعة : رغم فجاجة شخصية (ترامب) - وانا لا اتفق مع كثير من سماته ولا مع تغريداته - فان (ترامب) لم يكن منشئ للانقسام ولكن كاشفاً له.

الانقسام موجود قبل (ترامب) عراه نتيجة فجاجة الشخصية وضوحها الزائد ، و طريقته الغير دبلوماسية والغير سياسية في الكلام ، هي ادت فقط الى اظهار هذا الانقسام

(ترامب) ليس مسؤول عن الانقسام و ليس منشئاً للانقسام ولكنه كاشفاً له بشكل كبير.

الملاحظة الثامنة : هل حصل اعادة فرز قبل ذلك في الولايات المتحدة الامريكية ؟

نعم ، حصل اعادة فرز كثيرة في الولايات المتحدة الامريكية وفقاً لمجموعة الذي هو الصوت العادل (مجموعة الصوت العادل Fair Vote organization) هذه رصدت واحد وثلاثين مرة اعادة فرز من سنة الفين الى سنة الفين وتسعة عشر

ليس في انتخابات الولايات فقط ، و ليس في انتخابات رئاسية فقط ، بل اعادة الفرز عموماً في انتخابات امريكا كلها ، فهذه المجموعة رصدت على الاقل واحد وثلاثين حالة اعادة فرز على الولايات المتحدة الامريكية ما بين سنة الفين و بين سنة الفين و تسعة عشر. بخلاف طبعاً اعادة الفرز الرئيسية الذي حصلت سنة الفين في فلوريدا. في ثلاث مرات في اعادة الفرز هذه اعادة الفرز نجح فيها الذي كان ساقط في الانتخابات. يعني في ثلاث مرات. حدث ان الذي كان ساقط في اعادة الفرز نجح. ..من؟

① حدث ذلك في التنافس على حاكم ولاية واشنطن عام الفين واربعة ، والذي كان ساقط في الانتخابات نجح بعد اعادة الفرز

② حدث ذلك في انتخابات مدقق الحسابات لان مدقق الحسابات او مراجع الحسابات هذا بالانتخاب في ولاية فيرمونت عام الفين وستة ونجح بعد ان كان ساقط

③ حدث ذلك في سباق التنافس على مجلس الشيوخ الامريكي في مينيسوتا سنة الفين وثمانية كان السيناتور (نورم كولمن) متقدم بمئتين وخمسة عشر صوت. وبعد اعادة الفرز فاز (ال فرانكلين) بمئتين و خمسة و عشرين صوت سنة الفين وثمانية



السناتور الجمهوري نورم كولمن **Norm Coleman**



السيناتور الديمقراطي ال فرانكلين **Al Franken**

وطبعاً نحن نعرف ماذا جرى في فلوريدا سنة الفين ، اعادة الفرز ما بين (جورج دبليو بوش) وبين (ال جور) (جورج دبليو بوش) كان متقدم بألف سبعمئة اربعة وثمانين صوتاً ، ولكن بعد عدد الفرز ثبت انه فائز بخمسمئة سبعة وثلاثين صوت



جورج دبليو بوش **George W Bush**



ال جور **Al Gore**

بالمناسبة كي تعرفون امر مهم ان (ال جور) رفع اربعين قضية في ولاية فلوريدا لإعادة الفرز. واستجيب له فقط بحكم في اعادة الفرز في مقاطعة واحدة ، ولو تم اعادة الفرز في فلوريدا كلها ربما كان الرئيس كان وقتها (ال جور) ، على الاقل لما اعادوا الفرز في واحد في مقاطعة واحد نزلت الاعداد التي فاز بها (جورج دبليو بوش) من الف سبعمئة و اربعة وثمانين الى خمسمئة وسبعة وثلاثين صوتاً

يعني اعادة الفرز دي حصلت كثير في امريكا ليست بجديدة. لان كل الانتخابات دائماً فيها اشكاليات. ولما تقرب الاصوات من بعضها ولما تكون متقاربة هو في اشكالية. وتشكك وتدعو المهزوم الى ان يطالب بإعادة الفرز.

في حالة ان الاصوات متقاربة او هناك شبهات في العملية الانتخابية هذا يعطي للمهزوم الحق في ان يطالب بإعادة الفرز او يذهب الى المحاكم

ومن ثم هذا الذي يقوم به (ترامب) يعتبر طبيعي جداً في النظام الانتخابي وفي النظم الديمقراطية

الملاحظة التاسعة : الصخب الجاري الان في الاعلام الفاشي و الاعلام المنحاز و اعلام الدعائي داخل الولايات المتحدة الامريكية.

لماذا لا يحصل انتقال للإدارة الجديدة ؟ لماذا لا تتاح الصلاحيات للإدارة الجديدة ؟

(ال جور) لم تعلن النتيجة الا بعد سبعة و ثلاثين يوم من يوم الانتخابات وقبل اجتماع المجمع الانتخابي بأيام ، وخلال سبعة و ثلاثين يوم هناك نزاع قضائي على ولاية فلوريدا، في الوقت هذا لم يحصل انتقال للإدارة مثل ما يطالبون لـ(بادين)

الان يصرخوا في وسائل الاعلام الامريكية ، لماذا لا يحصل انتقال للإدارة الجديدة ؟ لا تتاح الصلاحيات للإدارة الجديدة... هل الادارة الجديدة فازت اصلاً ، حتى لو كان فائز في تقديرات البعض لكن لم يكن فائز رسمياً ، لان هناك نزاع قضائي على الموضوع. وبالتالي ما هذا الصخب الذي يحصل في الاعلام الامريكي!؟ اموال فيدرالية اعطوها لـ(بايدن) !؟

لم يأخذ (جورج دبليو بوش) اموال فيدرالية

لم يطلع لـ(جورج دبليو بوش) على تقارير المخابرات الا بعد اعلان فوزه رسمياً من المحكمة العليا.

لم تتاح عملية الانتقال السلطة و لم تتيح والهيئات الامريكية لـ(جورج دبليو بوش) اي شيء الا بعد حكم المحكمة العليا في الولايات المتحدة الامريكية وتأكيدها بفوز (جورج دبليو بوش) ، وتهنئة (ال جور) له

كيف هم تطالبون (بايدن) الان حالياً ان يأخذ صلاحيات ليست قانونية؟

ليس قانونيا ان يطلع على شيء

امر وحيد فقط من حق (بايدن) ان قوى الشرطة و قوى الحماية الرئيسية ان تحميه لانه فائز محتمل والفائز محتمل لابد ان يحمى بواسطة القوة الامريكية الرئاسية.

ولكنه لا يطلع على اي شيء ولا يأخذ اموال ولا اي شيء الا عندما يكون فائز مؤكد ، وليس فائز محتمل ، و هو فائز محتمل حالياً.

وكما قلت ان هذا الصخب في الاعلام الامريكي هو جزء من انحياز سافر للأعلام الامريكي ضد (ترامب)

الملاحظة العاشرة : لا يقدم المنافس الخاسر التهنئة للمنافس الفائز الا بعد تأكيد الفوز.

قبول المنافس الخاسر بحكم المحكمة لا يعني رضاه و قناعته ، فالأحكام القضائية ليست عنوان الحقيقة

اريد ان اذكركم بأمر ؛

في سنة الفين بعد الانتخابات قال الاعلام ان (بوش) فاز ، بالبداية رفع (ال جور) سماعة التليفون وهنأ (بوش) ، و بعدها ذلك وجد (ال جور) تقارب في الاصوات ، ذهب و رفع سماعة التليفون مرة اخرى وقال لـ(بوش) انا اسحب التهنئة. انا لا اهنئك .

و بعد سبعة وثلاثين يوم من اعادة الفرز والقضايا حتى وصلت للمحكمة العليا في الولايات المتحدة الامريكية. هنأه تهنئة اخيرة بعد ان حسمت المحكمة العليا.

وبالمناسبة ايضاً ان (ال جور) لم يهنأ (بوش) بمعنى انه كان راضي عن حكم المحكمة.

و قال (ال جور) ان حكم المحكمة لست مقتنع به. وان هذا الحكم متحيز لصالح جورج (بوش). ولكنني اقبله لأنني اقبل حكم المحكمة العليا الامريكية.

يعني بمعنى اصح لا يوجد في امريكا ولا في الغرب ولا في النظام الديمقراطي ان الحكم عنوان الحقيقة.

(الحكم القضائي عنوان الحقيقة) هذا كلام للذين ليس عندهم قضاء اصلاً ، يقولونه في الدول فاشية الحكم يقبل لانه حكم ، وينفذ لانه حكم ، ولكنه ليس عنوان الحقيقة.

الاحكام الظالمة كثيرة في الدنيا

و القضاء منحاز في الدنيا كثير بدرجة او بأخرى بالتحديد في القضايا السياسية الكبرى.

يحصل بعض الانحيازيات السياسية.

الحكم القضائي ليس عنوان حقيقة. ولكن الحكم يقبل وينفذ

الملاحظة الحادية عشرة : ماذا سيعمل (ترامب) ؟

لو حصل الان حكم القضاء ضد (ترامب) لصالح (بايدن) ، مثل ما حصل سنة الفين سواء محكمة اقل من المحكمة العليا او حتى المحكمة العليا

※ هناك اربع احتمالات ممكن يقوم بهم (ترامب) وانا سأرجح احتمال منهم :

الاحتمال الاول - يقبل (ترامب) الحكم تماماً ويهنئ (بايدن)

الاحتمال الثاني - الذي انا اميل له - ان (ترامب) يقبل الحكم وينفذه ولكن يشكك في عدالة الحكم ويبدي عدم قناعته به

مثل ما قال (ال جور) في سنة الفين : هذا الحكم غير عادل وغير مقنع وانا ما زلت اعتقد انني انا الفائز. ولكنني سأنفذ الحكم رضوخاً لحكم المحكمة هذا ممكن و انا متوقع ذلك... لماذا؟ لان (ترامب) يجب ان يحافظ على مؤيديه من الملايين الضخمة الذين يؤيدونه ، هل سياتي في النهاية ويقول لهم انها كانت انتخابات عادلة ونزيهة!!! وانا سأقبل الحكم وحكم المحكمة نزيه !!!سيفقد مؤيديه.

انا تقديري ان هو سيشكك في الانتخابات لكن سيقبل حكمه وسينفذه.

الاحتمال الثالث - ان (ترامب) لا يقبل الحكم ولا يهنئ (بايدن) ويخرج بخروج صاحب

لا اعتقد ان هذا سيحصل

الاحتمال الرابع - انه يرفض الخروج من البيت الابيض

، بهذه الحالة سيطبق عليه القانون ويخرج من البيت الابيض ، لكن انا في تقديري كما قلت ان (ترامب) سيقبل ويشكك في الانتخابات وفي شريعة الانتخابات

الملاحظة الثانية عشرة : الانحياز السافر لوسائل الاعلام لصالح (بايدن) و التحامل (على ترامب)

اولا - اعلان وسائل الاعلام الفائز قبل ما تقرر الجهات العليا نتائج فرز الاصوات

جرت العادة من سنوات طويلة من اكثر من مئة سنة ان وسائل الاعلام تتابع بقدر من الموضوعية وتعلن الفائز بعد ما الولايات تقترب من نهاية فرز الاصوات اي وصل الفرز من تسعة وتسعين في المئة او ثمانية و تسعين في المئة او مئة في المئة ، يعلنوا الفائز بها وفقاً للفرز لحد كذا

يظهر جزء من الانحياز السافر لوسائل الاعلام في بدأ الاعلان عن الفائز مثلا في ولايات بعد اجراء فرز خمسة و سبعين في المئة فقط من الاصوات منها جرى ذلك في ولاية اريزونا واعلنوا ان (بايدن) هو الفائز وكان هذا كارثي ، حتى لو فاز بها (بايدن) في النهاية ، انتم تقررون ما لم يقرره الناخب !!! الناخب هو السيد العملية الانتخابية حتى يفرز اخر الصوت. وبعد اخر صوت تقرر الجهات العليا في الولاية نهاية فرز الاصوات وتعلن النتائج ،

عند هذا ممكن تعلنها وسائل الاعلام وبعد ذلك تعتمد في المجمع الانتخابي

لكن قبل فرز اخر صوت ليس من حق وسائل اعلام ان تدعي فوز فلان او فوز علان ، هذا شيء لم يعلم لم ينتهي فحصه

ثانيا - قلب وسائل الاعلام للوقائع ؛ بث اشاعات ضد ترامب بالعصيان والتخريب و التغاضي عن وقائع فوضى وتطرف وتهديدات باستخدام العنف من قبل مؤيدي (بايدن)

كانوا يقولون بمجرد ما تعلن وسائل اعلام ان (بايدن) فاز ، فان (ترامب) سيخرج الميليشيات اليمينية و ستخرب و ستقتل ، لكن الذي حاصل العكس ، ان اليساريين المتطرفين احاطوا ببيت (بايدن) وقالوا سنطردك بالقوة ان لم تخرج يا (ترامب) من البيت الابيض بحلول عشرين يناير سندخل ونطردك بالقوة.

الذي يقول ذلك ليس شرطة القانون ولا شرطة تنفيذ القانون. بل المتطرفين الفوضويين واليساريين.

هذا يؤكد انهم ضد الديمقراطية و انهم مثيرو الفوضى.

بعشرات الالاف ملتفين حول البيت الابيض في واشنطن و يقولون ننفذ بالقوة... اي قوة و انت ليس لك تفويض باستخدام القوة.

هذه فوضى و تطرف و تدمير للنظام السياسي كله الذي يحصل من هؤلاء المتطرفين الفوضويين

الملاحظة الثالثة عشرة : الانحياز السياسي المؤسسات الطبية ، و تسييس الطب

انظروا الانحياز السياسي وصل الى ماذا ، المؤسسات الطبية ايضاً انحازت.

شركة (فايزر) لم تعلن عن نجاح هذا المصل الخاص بها الا بعد خمس ايام من الانتخابات.

رفضت رغم انها تعرف الموضوع. وكانت ممكن تعلنه قبل الانتخابات وان (ترامب) بذل مجهود خارق لكي يوجد مصل قبل الانتخابات ، مجهود خارق لا يمكن لاحد ان يبذل المجهود الذي بذله (ترامب) كي يخرج المصل قبل الانتخابات.

ولكنهم رفضوا واعلنوا المصل بعد الانتخابات الذي لم يخرج من دكتور (فاوتشي) الذي لم تخرج من فمه كلمة ايجابية طول فترة (ترامب) ، خرج يهلل للمصل الجديد




Anthony Fauci أنثوني فاوتشي



Pfizer شركة فايزر

حتى الطب تسيس للأسف في الدولة الامريكية وهذه الازمة كاشفة لأمور كثيرة جداً عن الانقسام الامريكي الحقيقي

انا قلت ان امريكا امة منقسمة في حلقة كاملة (امريكا امة منقسمة) قلت ان سنة الفين وعشرين هو عام التراجع الامريكي الحقيقي decline point . وقلت في هذه الحلقة ان القرن الحادي والعشرين ليس امريكيا. وان المشكلة الامريكية من داخلها وليس من خارجها. ارجعوا للحلقة 114 الى اين تتجه امريكا ؟ (امريكا امة منقسمة وفي خطر) و شاهدوا هذا الحديث

https://youtu.be/EMDcNaNfkwE

الملاحظة الرابعة عشرة : هل موقف الحزب الجمهوري مع او ضد (ترامب)

لا ، الحزب الجمهوري يجب ان يؤيد (ترامب) في اي اجراءات قانونية. في اي اعتراضات قانونية على شبهات ، مخالفات ، يجب ان يقيدها الحزب الجمهوري.

ولو ان الحزب الجمهوري لم يؤيد (ترامب) في حقوقه القانونية على الشبهات الكثيرة جداً في هذه الانتخابات ، سيفقد الحزب الجمهوري قاعدته بالكامل ، سيفقد الحزب الواحد وسبعين مليون الذين قدموا الى (ترامب)

كيف و متى يتخلى الحزب الجمهوري عن (ترامب)؟

لو تعدى فكرة لو كل الدفوع القانونية خلصت وتأكد ان (بايدن) فاز و ان (ترامب) تمادى.

عند ذلك الحزب الجمهوري ممكن ان يتخلى عن (ترامب)

لكن بخلاف ذلك لن يتخلى الحزب الجمهوري عن (ترامب)

الملاحظة الخامسة عشرة : تشكيك الحزب الديمقراطي في شرعية انتخاب (ترامب) بدعوى تدخل روسيا في الانتخابات لصالحه

زعم الديموقراطيين سنة الفين وستة عشر ان روسيا تدخلت في الانتخابات. معناها انهم يشككون في شرعية انتخاب (ترامب). وهذا الزعم تولت لجنة تحقيق قانونية واسعة للتحقيق فيه. وثبت انه لم يؤثر على اي نتائج الانتخابات. ومع هذا الذين شككوا في (ترامب) سنة الفين وستة عشر. ومع هذا يصيحون بصخب هم والاعلام التابع لهم انه كيف (ترامب) يعترض على شبهات؟ انتم اصلاً اعترضتم سنة الفين وستة عشر على شرعيته وتقولوا ان (ترامب) يقوض النظام؟ انتم ايضا كنتم تقوضوا النظام الانتخابي والديمقراطي؟ هو نفس الكلام.

لماذا تقيس هذه بمقاييس وتقيس بمقاييس اخرى؟ هم الحقيقة هي الذي قام به (ال جور) الديمقراطي سنة الفين الذي قمتم به سنة الفين وستة عشر بالتشكيك في شرعية انتخابات ، الذي يقوم به (ترامب) انه لديه شبهات وله الحق القانوني الكامل في ان يرفع مستوى هذه الشبهات الى اعتراضات قانونية.

وانتم ما قمتم به كديمقراطيين تعترضوا عليه الان!!! لماذا!!!

الملاحظة السادسة عشرة : ما هو التصويت البريدي؟ وهل هو حق مقرر الامريكان؟

التصويت البريدي هو حق مقرر للأمريكيين ولكنه كان مقيد.

لو لديك ظروف خاصة ممكن ان تطلب التصويت البريدي لظرف خاص

الذي اعترض عليه (ترامب) وحذر منه (ترامب) هو توسيع التصويت بالبريد

الذي هو ليست استمارة يطلبها المواطن لكي يصوت لظرف خاص بل يرسلون ملايين الاستمارات للناس كلها و يقولون لهم صوتوا بريدياً...لماذا اعترض عليه (ترامب) ؟

وله الحق في ذلك ، لان التصويت البريدي الواسع ليس بمستوى امان الاقتراع الشخصي.

الاقتراع الشخصي اذا انت عندما تذهب تنتخب - وانا انتخبت ست مرات في انتخابات رئاسية امريكية - عندما تذهب تنتخب ينظروا الى رخصة السياقة الخاصة بك او بطاقتك الشخصية ويتأكدون منك ومن عنوانك وانك مسجل عندهم ويؤشرون امامك انك قمت بالتصويت

بالتأكيد ان التصويت الشخصي لديه درجة من الثقة اكثر بكثير من الاقتراع بالبريد من ناحية هوية الناخب حيث يمكن تزوير هوية الناخب بسهولة في التصويت البريدي. ولكن بصعوبة يمكن تزوير هوية الناخب في التصويت الشخصي. التصويت الشخصي يتأكدوا من هوية الناخب.

وهذا يقودنا الى بعض الامور الصغيرة في التصويت البريدي لانه عليه ضجة.

مثلا في المحكمة العليا في تكساس رفضت التصويت البريد الواسع و نجح فيها (ترامب).

في بنسلفانيا. ايضا (ترامب) رفع قضية. مجموعة (ترامب) رفعت قضية قبل الانتخابات بالنسبة لبنسلفانيا. ان لا يكون فيه تصويت بريدي واسع

وما الذي حصل في المحكمة العليا في ولاية بنسلفانيا ؟ اربعة صوتوا مع التصويت البريدي الواسع. واربعة ضد التصويت البريدي الواسع يعني منقسمين. اربعة واربعة. ومع هذا انحاز حاكم الولاية الديموقراطية في بنسلفانيا الى التصويت البريد الواسع. وظهرت اكثر الشبهات في الانتخابات الامريكية الاخيرة ظهرت في ولاية بنسلفانيا.

هذا يقودنا الى سؤال مهم عن التصويت البريدي.

※ ما الذي كان المفروض ان يحصل في التصويت البريدي؟

اولا - في تقديري الشخصي. كان يجب الحد من التصويت البريد الواسع.

أي يجرى تحديد للتصويت البريد الواسع.

ثانيا - ان تتفاصل الاصوات البريدية كلها - وهي ملايين الاصوات - وتعزل في مكان معين ويتم التأكد من هوية كل ناخب فيها من لجنة واسعة.

يعني لم تضع الاصوات البريدية تضعها مع الاصوات الذي صوتت شخصيا يوم الانتخاب و تعد الاصوات كلها.

كيف نفصلها الان من بعضها؟ المفروض ان تعزل الاصوات البريدية في مكان خاص؟ ويتم التأكد من هوية كل ناخب في الاصوات البردية وفقاً لكشوف الناخبين.

اما الذي حصل ان توضع الاصوات البريدية كلها مع اصوات الذي ذهبوا على اقدامهم سواء خاصةً ان اسابيع كانت متاحة للأمريكان لتصويت المبكر. حيث ان الناخب بالتصويت المبكر يتأكدون منه مثله مثل التصويت الشخصي يوم الانتخاب.

لكن التصويت البريدي لا يتم التأكد من هوية الشخص.

اذن يجب ان تعزل الاصوات البريدية

ثالثا - يجب ان لا تحسب اي اصوات وصلت بعد يوم الانتخابات

اعطوا فرصة طويلة للتصويت البريدي ، كذلك كيف تحسب الاصوات التي وصلت بعد الانتخابات !!!

هذا في تقديري اربك العملية الانتخابية

انا في تقديري ان التصويت البريدي في هذه السنة لانه ضخم جداً عليه الكثير من علامات الاستفهام وعليه الكثير من الشبهات

تزوير او ليس تزوير انا لا اقدر ان اقرر هذا الموضوع

لكن هناك الكثير من الشبهات في العملية الانتخابية نتيجة التصويت البريد الواسع.

(ترامب) جاء بتحدي ضخم للنظام السياسي ، وكانت المعادلة ينتصر النظام السياسي ام ينتصر (ترامب). وفي الواقع النظام السياسي قرر ان ينتصر النظام السياسي ويسقط (ترامب) لان تحدي نظام سياسي بأكمله ، هذا عملية صعبة.

ختاماً سأقول سيفوز (بايدن) في النهاية. هذه توقعاتي و توقعات الناس كلها وسيكون الرئيس السادس والاربعين للولايات المتحدة.

وحتى لو حصل على شرعية قانونية تعزز فوزه الانتخابي سيستمر فاقداً للشرعية السياسية الشعبية عند نصف الامريكيين على الاقل. هذا تقديري للموقف.

اما صورة امريكا فانا قلت فهي مستمرة في الاهتزاز.

كما قلت ان امريكا بانحدار من الفين وعشرين نتيجة هذا الانقسام الواسع في الولايات المتحدة الامريكية.

هذه الملاحظات الكلية على الانتخابات التي تمت في ثلاثة نوفمبر الفين وعشرين

الاسئلة

وسريعاً سوف ابدأ الاجابة على اسئلة كثير للأصدقاء وسوف اجيب بشكل سريع كي لا اطيل عليكم كثيراً

- **عدد كبير من الناس قالوا لي :**

- هل تم تزوير الانتخابات الامريكية؟

انا لا اقدر اقرر ان الانتخابات الامريكية زورت او لم تزور ، هذا السؤال صعب جداً. ولكن انا ان لا استطيع ان اقرره وانا قلته منذ دقائق ان هناك شبهات كثيرة جداً هذه السنة

لم يحصل تزوير في تاريخ انتخابات الولايات المتحدة الامريكية تزوير كثير او كبير لكن حصلت تجاوزات لكن لم يحدث تزوير كبير في تاريخ الانتخابات الامريكية

هذه الانتخابات لان التصويت البريدي الواسع هو المشكلة الاساسية والانقسام الحاد والتربص والتنمر من الجهتين حصلت شبهات كثيرة ، هناك شبهات كثيرة ، لكن اقولها لكم في النهاية. يصعب التأكد ان بوجد تزوير او لا يوجد تزوير ، الا اذا اعيد الفرز كاملاً في ست او سبع ولايات على الاقل. كاملاً في كل الولاية وهذا لن يحصل. هذا صعب جداً.

في النهاية لن تقدر ان تقرر حصول التزوير من عدم حصول تزوير. الا لو حكمت المحاكم بإعادة الفرز كامل و التأكد من هوية كل شخص في ستة الولايات المتأرجحة على الاقل في هذه الحالة ممكن ان نقول ان الفائز في النهاية فاز بناءً على تدقيق انتخابي. لكن التدقيق الانتخابي هذا لن يحصل في تقديري.

- ما هي الشبهات الذي حصلت؟

الشبهات كلها هي مزاعم... لماذا مزاعم؟ لانها لم تقدم الى محكمة و تثبتها المحكمة.

فنحن سنعتبر الشبهات الذي حصلت في الانتخابات الامريكية هي مزاعم حملة (ترامب).

تزعم حملة (ترامب) بوجود ؛

- في ولاية بنسلفانيا : هنالك واحد وعشرين الف صوت لمتوفين

- في ميتشغان : هناك برنامج غير عدد من الاصوات لصالح (بايدن) وكانت موجودة لصالح (ترامب)

- في ولاية بنسلفانيا وجورجيا و واريزونا : هناك كتل انتخابية من مئة الف مئة و ثمانية و ثلاثين الف و خمسين الف كلها يعدوها مرة واحدة من غير صوت واحد لـ(ترامب) وهذا لا يعقل ابداً. ليس ممكن يكون في مئة الف صوت ليس فيها صوت للمرشح الثاني ، استحالة في بلد اصلاً ثمانية واربعين و اثنين وخمسين واحد وخمسين و تسعة واربعين في بلد ذلك بهذا الانقسام. ممكن تعد مئة الف صوت لصالح مرشح لا يكون فيهم صوت واحد او مئة ثمانية وثلاث الف او خمسين الف او خمسة وعشرين او حتى الف صوت لمرشح ما لا يكون فيهم صوت اخرى. هذه استحالة هذا فيه امر خطأ. هذا غير معقول.

- في بنسلفانيا : رفض حضور مندوبين من حملة (ترامب) لمراقبة الفرز

- في اريزونا : اعلن فوز (بايدن) قبل فرز خمسة و سبعين في المئة فقط من الاصوات

- استخدام اقلام (شارب) افسد عدد من الاصوات

- عثر على خمسمئة تصويت لصالح (ترامب) في القمامة وقالوا انها رميت بطريق الخطأ

- ثبت وجود اصوات لبعض الموتى في نيفادا ولكن غير معروف تأثيرها في نتيجة الانتخابات النهائية

رفض الاعلام الاعتراف بان الانتخابات على الاقل بها شبهات تستحق التدقيق من اجل سلامة النظام الديمقراطي

يعني الاعلام الامريكي اجرم في حق الديموقراطية عدة مرات ب:

اولاً - انحيازه السافر و حاول الاعلام تزوير ارادة الناخب

ثانيا - عدم اعترافه بوجود شبهات تستحق التدقيق والتأكد منها حفاظا على النظام الانتخابي وحفاظاً على سلامة الديموقراطية الامريكية.

هذه جرائم اعلامية ، و جرائم الاعلام في حق النظام السياسي والنظام الانتخابي والنظام الديمقراطي في امريكا كثرت جداً في هذه الانتخابات.

- **ابراهيم العابري :**

- هل (ترامب) مال الى اليمين المتشدد اكثر من اليمين الوسط ؟

نعم

- هل التصويت بالبريد محكم ضد التزوير؟

لا ، و انا شرحت لماذا ؟

- **زكريا صبحي :**

- ماذا لو اصر (ترامب) على استمراره كرئيس لفترة ثانية ؟

لو حكمت المحاكم لصالح (بايدن) عشرين يناير الفين واحد وعشرين تنزع صفة الرئيس عن (ترامب) و يتحول الى مواطن عادي

ينتقل ولاء كل السلطات والهيئات والجيش والشرطة الى الرئيس المنتخب

لا يمكن لـ(ترامب) ان يصر او لا يصر ، ستنزع عنه كل السلطات و يتحول الى مواطن عادي بفعل القانون ، لا اعتقد انه من الغباء انه يقوم بذلك ان يصر ان هو يتنكر للمحاكم لا اعتقد.

- **عاطف**

هل التصويت بالبريد نص عليه في الدستور الامريكي ؟

الدستور الامريكي يقر حق التصويت لكل مواطن ، اما اليات تنفيذ هذا الحق تقررها الولايات تنظم اليات للتصويت وامور كثيرة وتجدها مختلفة ما بين ولاية و ولاية ،

ومن ثم لا يوجد نص على التصويت

البريدي ولكنه يوجد حق التصويت لكل مواطن. وتترك اليات التنفيذ لأحكام الولايات

- مارك سليمان :

ما معنى تصريح وزير الخارجية الامريكي بانه سيكون هناك انتقال سلس لولاية ثانية لـ(ترامب)؟

تصريح معدوم القيمة ليس له معنى مجرد ولاء لرئيسه ، وزير الخارجية الامريكي لا يقرر من الفائز من يقرر هو الناخب اولاً

وتأكيد هذا الحق بالقضاء ان العملية الانتخابية ترجمت ترجمة امينة لأصوات الناخبين اذن هي الشرعية

- شارلي تيرس

هل تستطيع المحكمة العليا الحكم ضد (ترامب) ؟

نعم ، المحكمة العليا حتى لو كان (ترامب) عين القضاة فيها. المحكمة العليا تستطيع ان تحكم ضد (ترامب) اذ لم يقدم ادلة قانونية تصمد امام المحكمة.

- سمير علام

- لماذا لا يناقش الاعلام الشبهات حول الانتخابات عوضا عن تسفيه من يطرحها ؟

- هل فقد الاعلام الامريكي مثل الاعلام العربي اخر ذرة من الشفافية وتحول الى دعاية ؟

- لماذا يتصرف الاعلام وكأن الانتخابات كانت عادية رغم عشرات الشبهات ؟

- هل يملك الاعلام حق اعلان الفائز قبل المحكمة ؟

مثل ما قلت ان الاعلام فقد اخر ذرة من الشفافية ومن الموضوعية واصبح منحازا بشكل كبير جداً. وخاسر كبير في السنوات الاربعة. وخاسر كبير في هذه الانتخابات هو الاعلام الامريكي. لانه :

اولا - الاعلام مسيطر عليه اليسار

ثانياً - يتصور الاعلام الامريكي بوهم انه سلطة رابعة قادرة على تشكيل العملية السياسية

و تقرير من هو الفائز !!! وهذا ليس حقاً للإعلام. (الاعلام ناقل للواقع وليس صانعاً له)

وتصور انه قادر على صنع العملية السياسية وتقرير العملية السياسية وتقرير من الفائز وهذا ليس من دور الاعلام على الاطلاق. تجاوز الاعلام دوره الى السياسة وهذا خطر على النظام الديمقراطي

- ايدي اسمر

هل هناك تواطؤ من الاجهزة الامنية في عملية تزوير الانتخابات ؟

مثل ما قلت لك انا لا اعرف ان الانتخابات الاخيرة مزورة ولكن عليها شبهات.

لا اقدر ان اقول الانتخابات الاخيرة مزورة اقول عليها شبهات لم تتم حسمها امام المحاكم

لكن هل الاجهزة الامنية انحازت؟

ان انا اعرفه ان هناك مؤسسات في الدولة الامريكية ليست راضية عن (ترامب). ولكن هل انحازت في الانتخابات؟ لا استطيع ان اقرر ذلك

- **فادي باقي**

هل سيقرر (ترامب) الانتقام في الفترة المتبقية ؟

هذا سؤال يطرح كثيرا في الاعلام في الشرق اوسطي ان (ترامب) وسيضرب ايران وسيعمل كذا وكذا وسيشعل حرب.

هذا الكلام دعائي مثل ما كانوا يقولوا في الفين وستة عشر ان (ترامب) ليس امين على الاسلحة النووية.

(ترامب) لم يشعل حروب الذي اشعل حروب اه (جورج دبليو بوش). الذي اشعل حرب العراق.

(ترامب) كان معترض على حرب العراق. وبالتالي لازم نعطي الثقة لـ(ترامب) لحد الان.

اذا قام (ترامب) بخطأ في الفترة المتبقية سيحاكم اذا تهور

و اصلا قرار الحرب محكوم بالكونجرس اساساً!!!

كيف ممكن ان يشعل (ترامب) حرب وقرار الحرب محكوم بمؤسسات امريكية اخرى!!

- **ماروني اميل سعيد**

- لماذا يأخذ الجمهوري (جورج دبليو بوش) موقفاً مناهضاً لـ(ترامب)؟

اولا - (جورج دبليو بوش) حصل تلاسن من (ترامب) ضد اخيه لما كان تصفيات الحزب الجمهوري قبل في سنة الفين وستة عشر. وبالتالي اخده (جورج دبليو بوش) موقفه بشكل شخصي

ثانياً - ان (ترامب) دائماً ينتقد قرار (جورج دبليو بوش) بالذهاب الى حرب العراق.

يقول ان هذا كارثي ، وهو فعلاً كان كارثي ، بالفعل كلف امريكا على الاقل من اربعة الى ستة تريليون.

ثالثا - (جورج دبليو بوش) كان مشكوك في شرعيته.

فهذه امور ممكن تفسر سلوك (جورج دبليو بوش) الشخصي

- **نبيل اسعد**

- هل يجوز اقصاء (ترامب) بالقوة اذا رفض ترك المنصب؟

طبعاً رفض ترك المنصب . الحكومات الشرعية هي الحكومات التي تحصل على حكم المحكمة هي التي لها الشرعية. الرئيس الذي يحكم بموجب حكم المحكمة الشرعية

حكم المحكمة بصلاحية الانتخابات هو الذي رئيس الشرعي

- رفعت ريد

- هل يمكن لـ(بايدن) ان يحاكم (ترامب)؟

نظرياً ممكن(بايدن) يحكم (ترامب). عملياً لا

(ترامب) لم يحاكم هيلاري. عملياً السياسيين الكبار لا يحاكمون. حتى في النظام الديمقراطي للأسف الشديد. لا يقدر عملياً والا ستكون صدامات بين جماهير كبيرة. لكن نظرياً نعم.

- سمعان زكي

- ماذا لو اثبت القضاء الامريكي ان هناك تزوير في الانتخابات؟

هذا سؤال افتراضي لان مثل ما قلت لازم يحتاج الى اعادة فرز في عدد على الاقل ست ولايات وهذا صعب جداً

ولا اعتقد انه سيحصل. ولكن لو يعاد عدد الاصوات يدوياً في الولايات التي طعن في تزوير الانتخابات فيها بأدلة واضحة قاطعة مقنعة للقضاء.

وهو يطلب قضاء عدل الولايات اعادة فرز يدوياً. وانا لا اعتقد انه سيحصل في ست ولايات

- جورج مالطي

هل تهي شرعية للحكومة اخز رئيس الانتخابات بالتزوير وهو وابنه فاسدين - يتكلم عن (بايدن)-؟

الشرعية القانونية تأتي من الانتخابات التي تقررها المحاكم و ليس من كلامنا.

اذا اقرت المحاكم ان (بايدن) هو فالرئيس يحصل على الشرعية القانونية ، اما الشرعية الشعبية كما قلت سيكون هناك انقساماً في الولايات المتحدة الامريكية اكثر من نصف الامريكيين سوف يشككون في شرعية حتى لو حكمت له المحاكم. ولكن فيما يتعلق بالشرعية القانونية تقررها المحاكم

الخاتمة

هذا كل ما عندي فيما يتعلق بالانتخابات الامريكية.

يوجد امر اخر ؛ ما هي سياسات (بايدن) تجاه الشرق الاوسط وتجاه العالم؟

سياسات (بايدن) تجاه الشرق الاوسط و تجاه العالم هذا موضوع اخر كبير ممكن اتناوله في حلقة اخرى منفصلة ان شاء الله في حلقة

اشكركم والقاكم في حلقة اخرى مع مجدي خليل